



Владислав Дятлов
(провідний науковий співробітник
Відділу науково-дослідної роботи МІДЦ)

ПРОБЛЕМА МУЗЕЕФИКАЦИИ ОСТАТКОВ ДЕСЯТИННОЙ ЦЕРКВИ: БЕЗ ПРАВА НА ОШИБКУ

Агресивний настрій, який відчувається в громадській полеміці навколо питання про музеєфікацію залишків пам'ятки світового значення, а також відсутність у сучасній Україні ефективного механізму взаємодії пам'яткоохоронних установ та релігійних інституцій свідчать про незрілість українського суспільства для вирішення проблеми у форматі масштабних проєктів. Отже, альтернативою проєкту великого музейно-храмового комплексу могло б стати створення менш «ризикованого» для історичного ландшафту та археологічних шарів Старокиївської гори комплексу з двох елементів: відкритих для відвідування (але надійно захищених від руйнівної дії природних процесів) фундаментів Десятинної церкви X–XIII ст. та спорудженої за їх межами (але на плато гори) копії малого храму часів митрополита Петра Могили з полегшених будівельних матеріалів.

Агрессивное настроение, наблюдаемое в общественной полемике по вопросу о музефикации остатков памятника мирового значения, а также отсутствие в современной Украине эффективного механизма взаимодействия памятникоохранных учреждений и религиозных институтов свидетельствуют о неготовности украинского общества к решению проблемы в формате масштабных проектов. Поэтому альтернативой проекту большого музейно-храмового комплекса могло бы стать создание менее «рискованного» для исторического ландшафта и археологических слоев Старокиевской горы комплекса из двух элементов: открытых для посещения (и надежно защищённых от разрушительного действия сил природы) фундаментов Десятинной церкви X–XIII вв. и возведенной за их пределами (но на плато горы) копии малого храма эпохи митрополита Петра Могила из облегчённых строительных материалов.

Aggressive mood that is felt in the public debate around the issue of museification of the remains of the monument of global importance, as well as the lack of efficient interaction mechanism of Heritage-protection institutions and religious institutions in modern Ukraine indicate immaturity of Ukrainian society to solve the problem in the form of large-scale projects. Thus, an alternative project of large museum and temple complex would be a less «risky» for historical landscape and archaeological layers of Starokievsky hill a complex, consists of two elements: Tithe church basements of X–XIII centuries, open for visits (but securely protected from the ravages of natural processes) and a copy of the small temple of Metropolitan Peter Mogyla, erected beyond (but on the mountain plateau) of lightweight construction materials.

Отсутствие в Украине здоровой национальной идеи, при которой граждан не разделяли бы на «свідомих» и «несвідомих», агрессивный тон полемики вокруг возрождения Десятинной церкви, уровень государственной политики в области культуры, при ко-



тором нравственное растление страны и упадок памятникоохранной сферы становятся нормой, отсутствие в Украинской Православной Церкви (крупнейшей религиозной конфессии страны) органов системного и эффективного взаимодействия с теми научными институтами, которые отвечают за исследование и возрождение памятников церковной старины, – всё это ставит вопрос: а готово ли нравственно общество граждан Украины к решению такой судьбоносной задачи, как возрождение Десятинной церкви? Если на этот вопрос ответить отрицательно, неумолимо встанет другой вопрос: а если деградация будет простираться дальше, не постигнет ли фундаменты первого каменного храма Руси судьба ещё горшая, нежели утраты из-за ошибок (или «компромиссных» жертв) в ходе музеефикации?

Основные позиции разных участников полемики могут быть сформулированы так:

- 1) святыня – не музей;
- 2) в усадьбе древней Десятинной церкви может быть только музей, т. к. любое иное строительство (в т. ч. нового храма) приведёт к повреждению (утрате) археологических слоев (и подлинных фундаментов);
- 3) возможен комплекс храма и музея на основе грамотного проекта;
- 4) новый действующий храм должен «застолбить» фундаменты древней Десятинной церкви во избежание перехода святыни в орбиту неканонических конфессий (такими с позиции УПЦ МП являются УПЦ КП и УАПЦ) или в руки дельцов, пытающихся втайне от общественности сделать Старокиевскую гору объектом коммерческих проектов.

Знакомство с реальной, а не стереотипной и профанированной, историей музеев при храмах и монастырях – дореволюционной, современной и в ряде моментов даже советской – убедительно свидетельствует о том, что концептуально корректный музей при (не «вместо») святыне не «затмевает» и не умаляет её духовного значения, а раскрывает и подчеркивает его, используя «язык» гуманитарных наук.

Сложнее – с двумя другими позициями. Вторая и четвёртая исходят из печального опыта утрат при неграмотных восстановительных работах на многих памятниках зодчества Украины за последние 20 лет. Ответственность за эти утраты лежит и на госструктурах, и на церковных общинах. Первые, ради экономической выгоды и теневых денежных оборотов, нарушают законодательство об охране культурного наследия, не выделяют должных средств на проектные и восстановительные работы, бюрократизируют и коррумпируют процесс их оплаты и согласования. Вторые, ввиду межконфессиональных конфликтов и культурной деградации общества, стремятся ускорить восстановительные работы, часто недооценивают их научную составляющую, а также воспитательную ценность подлинных остатков старины, заражаются негативным примером игнорирования закона со стороны госслужащих. Если на мгновение абстрагироваться от опыта, о котором только что говорилось, и порассуждать об образованном восприятии богослужения и дела охраны памятников церковной старины, то окажется, что здоровое отношение верующего к Литургии не потребует приносить в жертву живые следы молитвы былых поколений и закрывать их однообразными новоделами. Увы, на практике мы пока далеки от такой уравновешенности. Следовало бы не на словах, а на деле заим-



ствовать европейский опыт музеефикации древних церковных построек. На это могут возразить: в Европе пустеют величественные храмы, с последующим превращением некоторых из них в магазины. Однако такое противопоставление расходуется с известной мудростью «І чужому научайтесь, й свого не цурайтесь» (Т. Шевченко).

Переходим к третьей позиции. Трагические ошибки, допущенные при восстановлении Успенского собора Киево-Печерской лавры, не должны иметь места при возрождении Десятинной церкви. Коль скоро единомышленники вокруг существующих проектов музейно-храмового комплекса не наступает, необходимо искать такой путь решения проблемы, который исключил бы необратимые технические вторжения в пространство древней церкви и в то же время оградил святыню от посягательства дельцов, уничтожающих священный ландшафт Киева. Нам кажется, что на фоне коллизий нашего времени нужно смиренно признать себя морально неготовыми к грандиозным решениям, и предпочесть путь, который когда-то, на фоне также весьма непростого времени, избрал митрополит Киевский свт. Петро Могила. Как известно, он соорудил на углу фундаментов древней церкви небольшой храм Рождества Пресвятой Богородицы.

С поправками на обстоятельства нашего времени мы видим следующее решение: фундаменты музеефицируются путём их открытия для обзора с возможностью прохода между ними на некоторых участках и с возможностью совершения богослужений несколько раз в году на храмовые праздники на специально отгороженной площадке; сооружение лёгкого перекрытия над ними, а вблизи них, на согласованном с археологами участке, из лёгких материалов возводится копия Могилянської церкви 1635–1654 годов. Воссозданный Могилянский храм является действующим (УПЦ МП), его община осуществляет тесное сотрудничество с Музеем истории Десятинной церкви на основе юридического договора.

Литература

1. Горська Н. Д. Сучасний український музей. Міфи та реальність // Могилянські читання 2008. Збірник наукових праць. – К. : Національний Києво-Печерський історико-культурний заповідник, 2009. – С. 378–385.
2. Дутка І. І., Пушчінська І. Б. Культурний ландшафт та проблема оцінки його впливу на економічне зношення пам'ятки // Могилянські читання 2012. Збірник наукових праць. – К. : Національний Києво-Печерський історико-культурний заповідник, 2011. – С. 588–590.
3. Ластовський В. В. Сучасне законодавство України та питання повернення культового майна // Могилянські читання 2007. Збірник наукових праць. – К. : Національний Києво-Печерський історико-культурний заповідник, 2008. – С. 72–76.
4. Литвин Н. М. Проблеми збереження пам'яток культурної спадщини: соціальний контекст // Могилянські читання 2008. Збірник наукових праць. – К. : Національний Києво-Печерський історико-культурний заповідник, 2009. – С. 415–421.
5. Церква Богородиці Десятинна в Києві. До 1000-ліття освячення. – К. : АртЕк, 1996. – 224 с., іл.